

אישור תיקון תביעה למינוי מנהלים מיוחדים למקרקעין

רשם בית המשפט המחוזי בתל-אביב השופט ש' ברוך נתן החלטה, המאשרת הגשת תביעה מתוקנת נגד עו"ד משה שוב (בהשעיה זמנית) ונגד חברת מקרקעין שבניהולו בשם מעוז הכרך בע"מ.

בתביעה שהגיש עו"ד אליהוד יערי עוד בשנת 2001, ועתה תיקן אותה ברשות בית המשפט, מועלות טענות קשות נגד עו"ד שוב על הפרת חובת האמון כלפי בעלי המניות בחברה, והוא עותר למנותו, ביחד עם עוה"ד יוסף קמר, נתן כץ ומשה קפלנסקי, כמנהלים מיוחדים של המקרקעין של החברה.

כנטען בתביעה, רכשו התובעים קרקעות באמצעות החברה לפני 44 שנים, ובמשך כל השנים היתה החברה בניהולו הבלעדי של עו"ד שוב. התובעים טוענים, כי עו"ד שוב לא עשה דבר במשך השנים לקידום מטרת החברה - חלוקת הקרקעות בין בעלי המניות, ורק גבה כספים שלא כדין, בסכומי עתק, כשבאותה דרך פעל גם בחברות נוספות, המרכזות בבעלותן ותחת ניהולו הבלעדי מאות דונמים באזורי החולות של ראשון-לציון מערב ובת-ים.

בתביעה המתוקנת, שהוגשה לפי הנחיות בית המשפט שניתנו במהלך הדיונים, טוען עו"ד יערי, כי עו"ד שוב יצר לעצמו מקור הכנסה תמידי שהכניס לו עשרות אלפי דולרים במשך השנים, אך למרות דרישות חוזרות ונשנות לא העביר לבעלי המניות דיווחים על מצבה הכספי של החברה ועל פעולותיו בשמה, ואף לא ניהל ספרי חשבונות כנדרש בחוק.

עוד נטען, כי עו"ד שוב, תוך ניגוד אינטרסים מובהק, מספק שירותי עריכת דין לחברה אותה הוא מנהל, וזאת תמורת שכר טרחה המשולם לו מכספי החברה תוך קיפוח הבעלים האמיתיים של החברה, וכאשר הוא משמש מנהל בחברות נוספות, שיש בינן לבין החברה ניגודי אינטרסים.

כך, לדוגמה, נטען, כי עו"ד שוב גרם למכירת חלק מן המקרקעין לחברות אפריקה ישראל בע"מ ואזורים בע"מ כנגד שכר טרחה של מיליוני דולרים בניגוד לתקנות מפורשות של החברות, האוסרות על מכירת המקרקעין, ללא הסכמה בכתב של כל בעלי המניות.

עו"ד שוב מכר את הקרקעות לחברות אלו ללא מכרז, תוך העלמת המכירה מבעלי המניות ומינוי כמנהל הפרוייקט, מינוי שמשמעותו הכספית הינה תשלומים של מיליוני דולרים כשכר טרחתו של עו"ד שוב.

בתביעה מצוטטים קביעותיהם של שופטים אחדים, בתביעות בענייניהן של חברות אחיות לחברה הנדונה, בה קבעו, כי עו"ד שוב פועל בניגוד אינטרסים. יוזכר, כי עו"ד שוב הושעה באחרונה מעיסוקו כעורך-דין על-ידי בית הדין המשמעתי של לשכת עורכי-הדין, וזאת עקב הרשעתו בעבירות מס חמורות.

בהחלטתו, המתירה את תיקון כתב התביעה קבע השופט ברוך, כי הנתונים שהעלו התובעים ממשיכים להיות מדאיגים, והטענות כה כבדות-משקל, וכי הימנעותו של עו"ד שוב במשך שנים מלהעלות גירסה עובדתית מטעמו יש בה כדי להטריד, מה גם שאין מדובר בהימנעות חד-פעמית. הימנעותו של עו"ד שוב ממתן הסברים ציין השופט בהחלטתו, חייבת לפעול לחובתו.